

KLAGE OVER TILSIDESÅTTELSE AF ADVOKATETISKE REGLER

Herved indklages

Advokat Christian Jul Madsen
Rådhuspladsen 3
8000 Aarhus C

for overtrædelse af de advokatetiske regler ved:

1. tilbageholde vurdering af indbo i Katty Busack og Jon Søbergs konkursboer, at angive værdien i henhold til vurderingen til kr. 300.000 - mod bedre vidende, da værdien var kr. 279.150, i henhold til en af boet indhentet vurdering, samt at forsøge at forhindre fallenternes ret til "et beskedent" bo i henhold til Retsplejelovens regler.
2. At indsende redegørelse om konkurskarantene mod Katty Busack og Jon Søberg til Skifteretten begrundet i faktuel urigtige oplysninger på trods af bedre vidende og med postulater, som er fremsat uden nogen form for forudgående undersøgelser.
3. At overtræde sin tavshedspligt ved at oplyse kreditorer i andre konkursboer i koncernen, end konkursboet Cafu Lease A/S, at der er indgivet begæring om konkurskarantene mod Katty Busack og Jon Søberg i konkursboet Cafu Lease A/S.
4. At fremsætte et fuldstændigt udokumenteret og uigennemforligt krav ved mail af 16. august 2017, uden mindstemal af juridisk baggrund eller indhold.

I forbindelse med Katty Busack og Jon Søbergs personlige konkurs, foranledigede kuratellet, at der straks blev foretaget en vurdering af det private indbo.

Umiddelbart efter blev der afholdt et møde – det eneste møde, som er afholdt med Katty Busack og Jon Søberg..

På mødet blev kurator Jørgen Hauschildt og indklagede spurgt om vurderingen af det private indbo. Spørgsmalet blev besvaret med at vurderingen var kr. 300.000. Advokaterne var i besiddelse af vurderingen, men oplyste, at vurderingen ikke måtte udleveres.

Ved mail af 30.09.2016, blev prisen gentaget, idet indklagede i forbindelse med fremsendelse af vurderingsrapporten **uden** priser spurgte om Katty Busack og Jon Søberg ville købe indboet for kr. 300.000.

Jon Søberg påpegede, at der er faktuelle fejl i vurderingsrapporten, hvilket foranlediger, at vurderingsrapporten bliver sendt med priser.

Mailtrad med 3 mails vedlc.egges som **bilag 1**.

Dette var f(l)rst e usandhed, som altsa blev gentaget 2 ga nge.

Det viste sig,at den samlede vurderingspris udg(l)r kr. 279.150. Vurderingsrapporten vedlc.egges som **bilag 2**.

Indklagedes processkrifter vedr(l)rende konkurskarantc.ene for ledelsen i Cafu Lease A/S vedlcegges som **bilag 3 og bilag 4**.

Decentrale sp(l)rgsmål i relation til at palc.egge konkurskarantc.ene indgar:

- A. at der er et ulovligt aktionc.erlan,
- B. at der ikke er bogf(l)rt i selskabet,
- C. at vcerdianscettelsen af selskabets ejendomme er forkert,
- D. at der ikke forefindes bestyrelsesm(l)dereferater.

Indklagede har pa ingen made unders(l)gt, om der er tale om et ulovligt aktionc.erlan, hvilket ikke er tilfældet. Indklagede har hverken kontaktet ledelsen eller reviser om forholdet og indklagede har fuldstændig undladt loyalt at redeg(l)re for, at han skriftligt fra bestyrelsesmedlemmerne har faet oplyst, at bestyrelsen ikke kendte noget til den løbende udlodning.

Indklagede har overfor Skifteretten, som begrundelse for konkurskarantc.ene, anf(l)rt, at der ikke er bogf(l)rt i selskabet. Dette pa trods af,at Marian K. Jørgensen, som har bogf(l)rt for selskabet siden maj 1992 og indtil selskabets konkurs iseptember 2016, pa kuratellets anmodning har vceret indkaldt pa selskabets kontor for at forevise billagsmapper, kontoudtog,lejekontrakter mv. til kuratellet. Det er saledes klart mod bedre vidende og direkte usandt, nar indklagede pastar, at der ikke er bogf(l)rt i selskabet.

Som **bilag 5** vedlc.egges erklc.ering fra Marian J(l)rgensen med bekræftelse pa, at der er foretaget regelmc.essig bogf(l)ring i selskabet

Som **bilag 6** fremlc.egges erklc.ering fra selskabets reviser,hvoraf fremgar, at reviser, der har revideret selskabet siden 2009, aldrig har haft anledning til at give anmc.erkninger til bogf(l)ringen.

Hvis indklagede havde ulejligen sig med at sende en foresp0rgsel til selskabets ledelse eller reviser, havde indklagede faet disse forhold oplyst.

For sa vidt angar vc.erdiansc.ettelsen af ejendommene i selskabet, sa har indklagede heller ikke her gjort sig ulejlighed med at rette henvendelse til selskabets ledelse eller reviser.

Indklagede har istedet valgt i sine processkrifter vedn11rende konkurskarantc.enerne (fremlagt i nc.ervc.erende som bilag 3 og bilag 4), at fremlcegge bilag 8 og bilag 9 som egentlige vurderinger af ejendommene. Forholdet er en fordrejning af sandheden, idet der er tale om enefor midlingsaftaler til mc.eglere for salg af hhv. Torvet 3 og Torvet A.

De fakta findes der vurderinger af ejendommene, indhentet af reviser til brug for revisionen.

For sa vidt angar referater fra bestyrelsesm0der, har disse hele tiden befundet sig i en mappe pa selskabets kontor, hvilket indklagede skriftligt er blevet oplyst om fra ledelsens side, men ikke desto mindre oplyser indklagede til Skifteretten, at der ikke forefindes referater fra bestyrelsesm0derne.

Indklagede har mod bedre vidende og uden at foretage den mest summariske undersøgelse, brugt urigtige oplysninger til at bevæge Skifteretten til at igangsrette sag om konkurskarantrene, måske med henblik på at optjene et honorar eller med henblik på at chikanere ledelsen. Under alle omstændigheder har indklagede givet skifteretten urigtige oplysninger, hvor man som advokat er forpligtet til at forholde sig objektivt til fremlæggelser, ikke mindst når det er skifteretten, som skal afholde udgifterne til sagsbehandlingen.

Indklagede har udsendt den som **bilag 7** vedlagte redegørelse for boets behandling til en større kreds af kreditorer og separatister, som vel at mærke ikke er kreditorer i Cafu Lease A/S, hvor der kun er 3 egentlige kreditorer.

Af redegørelsen fremgår blandt andet, at der er indgivet indstilling om, at der indledes sag om konkurskarantrene, vedrørende bestyrelsespost i Cafu Lease A/S.

Det fremgår af Konkurslovens § 125, stk. 3, at kurator i redegørelsen til kreditorerne skal redegøre for, om der er grundlag for at indlede sag om konkurskarantrene, men denne pligt for kurator vedrører kun kreditorerne i det bo redegørelsen udsendes i.

Kurator hverken kan eller skal udsende redegørelsen om konkurskarantrene til kreditorer i andre boer.

Som **bilag 8** vedlægges mailtrad vedrørende mailkorrespondance mellem Hannibal Søberg og indklagede. For overskuelighedens skyld er mailene opdelt, så de i alt 19 mails er opdelt med streger imellem.

Korrespondancen begynder på side 11, med mail af 16. august 2017 fra indklagede til Hannibal Søberg. I mailen fremsætter indklagede krav om betaling af kr. 150.000,-, angiveligt på grund af et tab, som boet skulle have lidt ved manglende mulighed for at udleje en lejlighed.

Mailtraden afsluttes med mail nr. 19 af 7. september 2017 på side 1, hvor indklagede frafalder kravet.

Indklagede har fremsat kravet **uden**

- A. at undersøge at det ikke er Totalkredit, der behandler ansøgning om gældsovertagelse, idet det er en laneformidlende pengeinstitut, der har den indledende sagsbehandling, da pengeinstituttet stiller garanti.
 - B. at undersøge driftsomkostningerne ved lejligheden, tallene, indklagede har lagt til grund for kravet, er grebet ud af den fri luft.
 - C. at undersøge juraen i kravet. Indklagede kender tilsyneladende ikke Konkurslovens § 87, hvorefter overskud ved boets administration af pantet tilfalder panthaver, in casu Handelsbanken.
 - D. at undersøge hvorvidt overdragelsen er sket i overensstemmelse med Handelsbanken, der også repræsenterer Totalkredit, idet overdragelsen er sket i fuld overensstemmelse med panthaver, som ikke har fået fuld dækning ved salget.
-

Som det fremgår af ovennævnte mailkorrespondance, forføjter indklagede en juridisk forståelse, som synes at være helt i strid med lovgivningen, herunder specielt Konkurslovens §87.

Det er bekymrende, at indklagede, der på Bech Bruuns hjemmeside står anført som "senioradvokat" og primært beskæftiger sig med konkursbehandling, tilsyneladende ikke kender basale bestemmelser i konkursloven, og i forløbet af mailkorrespondancen er der ingen "klokker" der ringer overhovedet.

Det bør være et krav i forbindelse med behandling af konkursboer, at kurators medarbejdere besidder et mindstemat af indsigt i konkursloven, og overblik over konkursbehandling, især når man vælger at kaste sig ud i at forfølge et krav baseret på noget, i denne sammenhæng, så usdvanligt som et "stramandssynspunkt".

Forholdet er medtaget i nærværende klage, da det står hen i det uvisse, om der er debitere tid i boet for dette tiltag, som ud fra et juridisk og økonomisk synspunkt er helt håbløst.

Det fremgår af De Advokatetiske, pkt. 5 om tavshedspligt:

Fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, som skal respekteres ikke kun i det enkelte individs, men også i retssamfundets interesse,

og i punkt 5.1, 3. afsnit:

Advokaten skal behandle alle oplysninger, han som led i sit virke bliver bekendt med, fortroligt.

Disse regler gælder ikke kun overfor klienter, men i alle forhold. Indklagede har på groveste vis tilsidesat reglerne, alene med det formål at tilsvine og chikanere klagerne offentligt.

Det fremgår af de advokatetiske regler, under afsnit 1 "Advokatens Stilling i Samfundet" at:

Advokaten indtager i et retssamfund en særlig stilling

samt at

Advokatens opgave er at fremme retfærdighed og modvirke uret.

samt at

Advokaten skal også under udførelsen af sine pligter udvise den fornødne respekt overfor personer og myndigheder, som advokaten har kontakt med på klientens vegne.

Indklagedes handlinger, herunder urigtig redegørelse til Skifteretten, den fuldstændigt manglende undersøgelse af faktiske forhold og indklagedes forsøg på at fratage fallenterne de mest basale rettigheder sikret i Retsplejeloven, gør at indklagede ikke er egnet til at besidde en advokatbestalling.

Det må være advokatens rolle, især som kurator, også at sikre fallentens basale rettigheder i henhold til lovgivningen - ellers giver de advokatetiske regler ingen mening.

Indklagede lever på ingen måde op til de ovenfor beskrevne regler. De forkerte oplysninger, givet mod bedre vidende overfor Skifteretten med henblik på at bevøge Skifteretten til at åbne sag om konkurskarantæne, er måske endda strafbart.

Indklagede varetager sit hverv på en måde, som ikke er forenelig med de advokatetiske normer, idet det må være en advokats opgave, især i en sag om konkurskarantæne, hvor advokaten varetager nogle offentlige interesser, at undersøge og oplyse sagen loyalt overfor Skifteretten og boets kreditorer. Det er ikke forenelig med denne opgave, at indklagede, med urigtige og forkerte angivelser, forsøger at få ledelsen pålagt konkurskarantæne - enten for at tjene et honorar - eller for at chikanere ledelsen.

For så vidt angår pkt. 5 bemærkes det, at det ikke kan være i overensstemmelse med de krav der stilles til en advokat, at advokaten slynger om sig med fuldstændig udokumenterede krav, uden juridisk grundlag eller sammenhæng.

Det kan næppe kræves, at alle advokater har indsigt i den jura de beskæftiger sig med, men der må dog stilles krav til, at en advokat foretager de mest basale undersøgelser af det grundlag, man rejser krav på.

Det kan ikke være rigtigt, at modtageren af kravet skal bruge tid og måske penge på at forholde sig til et krav, som ud fra en juridisk og økonomisk betragtning er helt håbløst.

Der må være grænser for hvad man ud fra en advokatetisk betragtning kan forsvare.

Pastand:

Indklagede fratages advokatbestilling.

Afsluttende bemærkninger:

Advokatnævnet skal ved sagens afgørelse have for øje, at fallenterne i denne sag har haft mulighed for at varetage og kæmpe for deres basale rettigheder.

Ikke alle har de muligheder og det må derfor sikres, at advokater som indklagede og advokater generelt forstår, at advokatetiske regler skal tages alvorligt og overholdes.

Det bemærkes, at vi mener at have en retlig interesse i at klage, også i relation til pkt. 5, idet kravet er afledt af vores konkurs, samtidig med at advokatens tiltag debiteres i vores konkursboer og dermed forøger den gæld, vi måtte have efter konkursen.

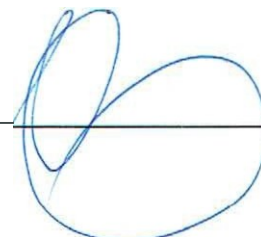
Det skrider til himlen, at man som advokat kan forfatte det krav og de mails, som indklagede har gjort, specielt i "stramandssagen", og det kan ikke være rigtigt at andre mennesker skal bruge tid og energi på sådanne tabeligheder.

Vi har til Folketingets Retsudvalg sendt en redegørelse for vores oplevelser med de 2 kuratorer og indklagede, fordi det på flere områder er vores opfattelse, at man ikke kan have advokater til at behandle konkursboer, således som det er sket i denne sag.

Silkeborg, den 3. november 2017



Katty Busack



Jon Søberg

BILAG:

- Bilag 1 Mailtrad med 3 mails fra den 30.09.2016
 - Bilag 2 Registrering og vurdering af privat indbo og bil den 22.09.2016
 - Bilag 3 Processkrift 1 af 20.07.2017 vedrørende konkurskarantene for Katty Busack
 - Bilag 4 Processkrift 1 af 20.07.2017 vedrørende konkurskarantene for Jon S0berg
 - Bilag 5 Mail af 28.06.2017 fra Marian K. J0rgensen til Jon S0berg
 - Bilag 6 Udtalelse af 08.08.2017 fra revisor Martin Husted til Jon S0berg
 - Bilag 7 Redeg0relse fra kuratellet af 19.07.2017 (info nr.4)
 - Bilag 8 Mailtrad mellem indklagede og Hannibal S0berg bestaende af 19 mails i perioden 16.08.2017 til 07.09.2017.
-