

KLAGE OVER TILSIDESÆTTELSE AF ADVOKATETISKE REGLER

Herved indklages

Advokat Christian Jul Madsen
Rådhuspladsen 3
8000 Aarhus C

for overtrædelse af de advokatetiske regler ved:

1. At tilbageholde vurdering af indbo i Katty Busack og Jon Søbergs konkursboer, at angive værdien i henhold til vurderingen til kr. 300.000 - mod bedre vidende, da værdien var kr. 279.150, i henhold til en af boet indhentet vurdering, samt at forsøge at forhindre fallenternes ret til "et beskedent" bo i henhold til Retsplejelovens regler.
2. At indsende redegørelse om konkurskarantæne mod Katty Busack og Jon Søberg til Skifteretten begrundet i faktuel urigtige oplysninger på trods af bedre vidende og med postulater, som er fremsat uden nogen form for forudgående undersøgelser.
3. At overtræde sin tavshedspligt ved at oplyse kreditorer i andre konkursboer i koncernen end konkursboet Cafu Lease A/S, at der er indgivet begæring om konkurskarantæne mod Katty Busack og Jon Søberg i konkursboet Cafu Lease A/S.
4. At fremsætte et fuldstændigt udokumenteret og uigennemførligt krav ved mail af 16. august 2017, uden mindstemål af juridisk baggrund eller indhold.

I forbindelse med Katty Busack og Jon Søbergs personlige konkurs foranledigede kuratellet, at der straks blev foretaget en vurdering af det private indbo.

Umiddelbart efter blev der afholdt et møde - det eneste møde, som er afholdt med Katty Busack og Jon Søberg..

På mødet blev kurator Jørgen Hauschildt og indklagede spurgt om vurderingen af det private indbo. Spørgsmålet blev besvaret med, at vurderingen var kr. 300.000. Advokaterne var i besiddelse af vurderingen, men oplyste, at vurderingen ikke måtte udleveres.

Ved mail af 30.09.2016, blev prisen gentaget, idet indklagede i forbindelse med fremsendelse af vurderingsrapporten **uden** priser spurgte om Katty Busack og Jon Søberg ville købe indboet for kr. 300.000.

Jon Søberg påpegede, at der er faktuelle fejl i vurderingsrapporten, hvilket foranlediger, at vurderingsrapporten bliver sendt med priser.

Mailtråd med 3 mails vedlægges som **bilag 1**.

Dette var første usandhed, som altså blev gentaget 2 gange.

Det viste sig, at den samlede vurderingspris udgør kr. 279.150. Vurderingsrapporten vedlægges som **bilag 2**.

Indklagedes processkrifter vedrørende konkurskarantæne for ledelsen i Cafu Lease A/S vedlægges som **bilag 3 og bilag 4**.

De centrale spørgsmål i relation til at pålægge konkurskarantæne indgår:

- A. at der er et ulovligt aktionærlån,
- B. at der ikke er bogført i selskabet,
- C. at værdiansættelsen af selskabets ejendomme er forkert,
- D. at der ikke forefindes bestyrelsesmødereferater.

Indklagede har på ingen måde undersøgt, om der er tale om et ulovligt aktionærlån, hvilket ikke er tilfældet. Indklagede har hverken kontaktet ledelsen eller revisor om forholdet, og indklagede har fuldstændig undladt loyalt at redegøre for, at han skriftligt fra bestyrelsesmedlemmerne har fået oplyst, at bestyrelsen ikke kendte noget til den løbende udlodning.

Indklagede har over for Skifteretten som begrundelse for konkurskarantæne anført, at der ikke er bogført i selskabet. Dette på trods af, at Marian K. Jørgensen, som har bogført for selskabet siden maj 1992 og indtil selskabets konkurs i september 2016, på kuratellens anmodning har været indkaldt på selskabets kontor for at forevise billagsmapper, kontoudtog, lejekontrakter m.v. til kuratellet. Det er således klart mod bedre vidende og direkte usandt, når indklagede påstår, at der ikke er bogført i selskabet.

Som **bilag 5** vedlægges erklæring fra Marian Jørgensen med bekræftelse på, at der er foretaget regelmæssig bogføring i selskabet

Som **bilag 6** fremlægges erklæring fra selskabets revisor, hvoraf fremgår, at revisor, der har revideret selskabet siden 2009, aldrig har haft anledning til at give anmærkninger til bogføringen.

Hvis indklagede havde ulejliget sig med at sende en forespørgsel til selskabets ledelse eller revisor, havde indklagede fået disse forhold oplyst.

For så vidt angår værdiansættelsen af ejendommene i selskabet, har indklagede heller ikke her gjort sig ulejlighed med at rette henvendelse til selskabets ledelse eller revisor.

Indklagede har i stedet valgt i sine processkrifter vedrørende konkurskarantænerne (fremlagt i nærværende som bilag 3 og bilag 4), at fremlægge bilag 8 og bilag 9 som egentlige vurderinger af ejendommene. Forholdet er en fordrejning af sandheden, idet der er tale om eneforvindlingsaftaler til mæglere for salg af hhv. Torvet 3 og Torvet A.

De fakta findes der vurderinger af ejendommene, indhentet af revisor til brug for revisionen.

For så vidt angår referater fra bestyrelsesmøder, har disse hele tiden befundet sig i en mappe på selskabets kontor, hvilket indklagede skriftligt er blevet oplyst om fra ledelsens side, men ikke desto mindre oplyser indklagede til Skifteretten, at der ikke forefindes referater fra bestyrelsesmøderne.

Indklagede har mod bedre vidende og uden at foretage den mest summariske undersøgelse, brugt urigtige oplysninger til at bevæge Skifteretten til at igangsætte sag om konkurskarantæne, måske med henblik på at optjene et honorar eller med henblik på at chikanere ledelsen. Under alle omstændigheder har indklagede givet Skifteretten urigtige oplysninger, hvor man som advokat er forpligtet til at forholde sig objektivt til fremlæggelser, ikke mindst når det er skifteretten, som skal afholde udgifterne til sagsbehandlingerne.

Indklagede har udsendt den som **bilag 7** vedlagte redegørelse for boets behandling til en større kreds af kreditorer og separatister, som vel at mærke ikke er kreditorer i Cafu Lease A/S, hvor der kun er 3 egentlige kreditorer.

Af redegørelsen fremgår blandt andet, at der er indgivet indstilling om, at der indledes sag om konkurskarantæne, vedrørende bestyrelsespost i Cafu Lease A/S.

Det fremgår af Konkurslovens § 125, stk. 3, at kurator i redegørelsen til kreditorerne skal redegøre for, om der er grundlag for at indlede sag om konkurskarantæne, men denne pligt for kurator vedrører kun kreditorerne idet boredegørelsen udsendes i.

Kurator hverken kan eller skal udsende redegørelsen om konkurskarantæne til kreditorer i andre boer.

Som **bilag 8** vedlægges mailtråd vedrørende mailkorrespondance mellem xxx xxxx og indklagede. For overskuelighedens skyld er mailene opdelt, så de i alt 19 mails er opdelt med streger imellem .

Korrespondancen begynder på side 1 med mail af 16. august 2017 fra indklagede til xxx xxxx. I mailen fremsætter indklagede krav om betaling af kr. 150.000,-, angiveligt på grund af et tab, som boet skulle have lidt ved manglende mulighed for at udleje en lejlighed.

Mailtråden afsluttes med mail nr. 19 af 7. september 2017 på side 1, hvor indklagede frafalder kravet.

Indklagede har fremsat kravet **uden**

- A. at undersøge at det ikke er Totalkredit, der behandler ansøgning om gældsovertagelse, idet det er låneformidlende pengeinstitut, der har den indledende sagsbehandling, da pengeinstituttet stiller garanti.
- B. at undersøge driftsomkostningerne ved lejligheden, tallene, indklagede har lagt til grund for kravet, er grebet ud af den fri luft.
- C. at undersøge juraen i kravet. Indklagede kender tilsyneladende ikke Konkurslovens § 87, hvorefter overskud ved boets administration af pantet tilfalder panthaver, in casu Handelsbanken.
- D. at undersøge hvorvidt overdragelsen er sket i overensstemmelse med Handelsbanken, der også repræsenterer Totalkredit, idet overdragelsen er sket i fuld overensstemmelse med panthaver, som ikke har fået fuld dækning ved salget.

Som det fremgår af ovennævnte mailkorrespondance, forfægter indklagede en juridisk forståelse, som synes at være helt i strid med lovgivningen, herunder specielt Konkurslovens § 87.

Det er bekymrende, at indklagede, der på Bech Bruuns hjemmeside står anført som "senioradvokat" og primært beskæftiger sig med konkursbehandling, tilsyneladende ikke kender basale bestemmelser i konkursloven, og i forløbet af mailkorrespondancen er der ingen "klokker", der ringer overhovedet.

Det bør være et krav i forbindelse med behandling af konkursboer, at kurators medarbejdere besidder et mindstemål af indsigt i konkursloven, og overblik over konkursbehandling, især når man vælger at kaste sig ud i at forfølge et krav baseret på noget i denne sammenhæng så usædvanligt som et "stråmandssynspunkt".

Forholdet er medtaget i næværende klage, da det står hen i det uvisse, om der er debitere tid i boet for dette tiltag, som ud fra et juridisk og økonomisk synspunkt er helt håbløst.

Det fremgår af de advokatetiske regler, pkt. 5 om tavshedspligt:

Fortrolighed er en betingelse for advokatens virke og en grundlæggende pligt og ret, som skal respekteres ikke kun i det enkelte individs, men også i retssamfundets interesse,

og i punkt 5.1, 3. afsnit:

Advokaten skal behandle alle oplysninger, han som led i sit virke bliver bekendt med, fortroligt.

Disse regler gælder ikke kun over for klienter, men i alle forhold. Indklagede har på groveste vis tilsidesat reglerne, alene med det formål at tilsvine og chikanere klagerne offentligt.

Det fremgår af de advokatetiske regler, under afsnit 1 "Advokatens Stilling i Samfundet" at:

Advokaten indtager i et retssamfund en særlig stilling

samt at

Advokatens opgave er at fremme retfærdighed og modvirke uret.

samt at

Advokaten skal også under udførelsen af sine pligter udvise den fornødne respekt over for personer og myndigheder, som advokaten har kontakt med på klientens vegne.

Indklagedes handlinger, herunder urigtig redegørelse til Skifteretten, den fuldstændigt manglende undersøgelse af faktiske forhold og indklagedes forsøg på at fratage fallenterne de mest basale rettigheder sikret i Retsplejeloven gør, at indklagede ikke er egnet til at besidde en advokatbestalling.

Det må være advokatens rolle, især som kurator, også at sikre fallentens basale rettigheder i henhold til lovgivningen - ellers giver de advokatetiske regler ingen mening.

Indklagede lever på ingen måde op til de ovenfor beskrevne regler. De forkerte oplysninger, givet mod bedre vidende over for Skifteretten med henblik på at bevæge Skifteretten til at åbne sag om konkurskarantæne, er måske endda strafbart.

Indklagede varetager sit hverv på en måde, som ikke er forenelig med de advokatetiske normer, idet det må være en advokats opgave, især i en sag om konkurskarantæne, hvor advokaten varetager nogle offentlige interesser, at undersøge og oplyse sagen loyalt over for Skifteretten og boets kreditorer. Det er ikke forenelig med denne opgave, at indklagede, med urigtige og forkerte angivelser, forsøger at få ledelsen pålagt konkurskarantæne - enten for at tjene et honorar - eller for at chikanere ledelsen.

For så vidt angår pkt. 5 bemærkes det, at det ikke kan være i overensstemmelse med de krav, der stilles til en advokat, at advokaten slynger om sig med fuldstændig udokumenterede krav, uden juridisk grundlag eller sammenhæng.

Det kan næppe kræves, at alle advokater har indsigt i den jura, de beskæftiger sig med, men der må dog stilles krav til, at en advokat foretager de mest basale undersøgelser af det grundlag, man rejser krav på.

Det kan ikke være rigtigt, at modtageren af kravet skal bruge tid og måske penge på at forholde sig til et krav, som ud fra en juridisk og økonomisk betragtning er helt håbløst.

Der må være grænser for, hvad man ud fra en advokatetisk betragtning kan forsvare.

Påstand:

Indklagede fratages advokatbestalling.

Afsluttende bemærkninger:

Advokatnævnet skal ved sagens afgørelse have for øje, at fallenterne i denne sag har haft mulighed for at varetage og kæmpe for deres basale rettigheder .

Ikke alle har de muligheder, og det må derfor sikres, at advokater som indklagede og advokater generelt forstår, at advokatetiske regler skal tages alvorligt og overholdes.

Det bemærkes, at vi mener at have en retlig interesse i at klage, også i relation til pkt. 5, idet kravet er afledt af vores konkurs, samtidig med at advokatens tiltag debiteres i vores konkursboer og dermed forøger den gæld, vi måtte have efter konkursen.

Det skriger til himlen, at man som advokat kan forfatte det krav og de mails, som indklagede har gjort, specielt i "stråmandssagen", og det kan ikke være rigtigt at andre mennesker skal bruge tid og energi på sådanne tåbeligheder.

Vi har til Folketingets Retsudvalg sendt en redegørelse for vores oplevelser med de 2 kuratorer og indklagede, fordi det på flere områder er vores opfattelse, at man ikke kan have advokater til at behandle konkursboer, således som det er sket i denne sag.

Silkeborg, den 3. november 2017

BILAG:

Bilag 1 Mailtråd med 3 mails fra den 30.09.2015

Bilag 2 Registrering og vurdering af privat indbo og bil den 22.09.2016

Bilag 3 Processkrift 1 af 20 .07.2017 vedrørende konkurskarantæne for Katty Busack

Bilag 4 Processkrift 1 af 20 .07.2017 vedrørende konkurskarantæne for Jon Søberg

Bilag 5 Mail af 28.06.2017 fra Marian K. Jørgensen til Jon Søberg

Bilag 6 Udtalelse af 08.08.2017 fra revisor Martin Husted til Jon Søberg

Bilag 7 Redegørelse fra kuratellet af 19.07.2017 (info nr.4)

Bilag 8 Mailtråd mellem indklagede og xxxx xxxx bestående af 19 mails i perioden 16.08.2017 til 07.09.2017.